

Приложение к письму директора
департамента общественных
отношений и социальной
политики Администрации
города Омска
от 16.02.2016 № 395

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА

**о результатах оценки качества финансового менеджмента,
осуществляемого Казенным учреждением города Омска «Центр
социальной поддержки населения»,**

по итогам 2015 года

Результаты оценки качества финансового менеджмента, осуществляемого Казенным учреждением города Омска «Центр социальной поддержки населения» (далее – учреждение), определены в процентах исходя из уровня достижения максимально возможной (наилучшей) оценки качества финансового менеджмента.

Значения показателей финансового менеджмента и их оценка представлены в приложении № 1 к настоящей информации.

Учреждение показало средний уровень качества финансового менеджмента.

Поскольку в отношении учреждения не осуществлялись контрольные мероприятия уполномоченными органами в сфере финансового контроля, для оценки качества финансового менеджмента не применялся показатель Р9.

В разрезе каждого из показателей оценки качества финансового менеджмента по итогам 2015 года сложилась следующая ситуация.

По показателю Р1 «Объем просроченной кредиторской задолженности» учреждению присвоена минимальная оценка 0 баллов, поскольку имеются остатки на конец отчетного периода на счете 20 «Задолженность, невостребованная кредиторами» в справке о наличии имущества и обязательств на забалансовых счетах (форма 0503130), представленной в составе годовой бюджетной отчетности за 2015 год.

В связи с отсутствием по состоянию на 1 января 2015 года просроченной кредиторской задолженности по оплате труда учреждению присвоена максимальная оценка 5 баллов по показателю Р2 «Наличие просроченной кредиторской задолженности по оплате труда».

По показателям Р3 «Динамика кредиторской задолженности» и Р5 «Динамика дебиторской задолженности» учреждению присвоены 3 и 4 балла соответственно. Оценка соответствует пропорциональному снижению объемов задолженностей к концу отчетного года. Максимальная оценка присваивается в случае отсутствия кредиторской и дебиторской задолженностей на конец отчетного периода.

Максимальная оценка 5 баллов присвоена учреждению по показателям Р4 «Эффективность управления кредиторской задолженностью по расчетам с поставщиками и подрядчиками» и Р6 «Эффективность управления дебиторской задолженностью по расчетам с поставщиками и подрядчиками», поскольку образовавшаяся на конец 2015 года задолженность составляет менее 0,5% в общей сумме расходов учреждения за год.

Оценка 4 балла присвоена учреждению по показателю Р7 «Количество изменений, внесенных в бюджетную роспись по инициативе учреждения», так как по инициативе учреждения внесение изменений в бюджетную роспись осуществлялось более одного раза в квартал.

По показателю Р8 «Соответствие информации, размещенной учреждением на сайте www.bus.gov.ru...» максимальная оценка 5 баллов присвоена учреждению по причине отсутствия на сайте www.bus.gov.ru в сети «Интернет» не актуальной информации об учреждении.

В течение 2015 года учреждением были нарушены сроки представления в департамент общественных отношений и социальной политики Администрации города Омска информации по вопросам составления и исполнения бюджетной сметы, что не позволило достичь максимальной оценки по показателю Р10 «Наличие фактов нарушения сроков представления информации по вопросам составления и исполнения плана финансово-хозяйственной деятельности (бюджетной сметы)».

Так были нарушены сроки представления заявок на финансирование, несвоевременно уточнялись денежные средства, поступившие на код «Невыясненные поступления, зачисляемые в бюджеты городских округов».

По показателю Р11 «Наличие ошибок в информации по вопросам составления и исполнения плана финансово-хозяйственной деятельности (бюджетной сметы) учреждению присвоена наименьшая оценка 0 баллов, так как в информации, представляемой в департамент общественных отношений и социальной политики Администрации города Омска по вопросам планирования и исполнения бюджета города Омска, зафиксировано 11 ошибок (8 ошибок в ежеквартальной и 3 в ежемесячной отчетности).

По показателю Р12 «Наличие сумм установленных недостач, хищений денежных средств и материальных ценностей» учреждению присвоена максимальная оценка 5 баллов.

По показателю Р13 «Соответствие качества оказываемых муниципальных услуг города Омска стандартам качества оказания муниципальных услуг города Омска» учреждению присвоена максимальная оценка 5 баллов.

Учреждению присвоено 0 баллов по показателю Р14 «Исполнение муниципального задания оказания (выполнение) муниципальных услуг (работ) (в натуральном выражении)», в связи с несоответствием планового объема муниципальных услуг в натуральном выражении фактическому.

По показателю Р15 «Наличие ошибок в отчете об исполнении муниципального задания» учреждению присвоена оценка 0 баллов, в связи с наличием ошибок в отчетах об исполнении муниципального задания за 2 квартал – 6, за 3 квартал – 3.

Кроме этого, был нарушен срок представления отчета об исполнении муниципального задания за январь – декабрь 2015 года, что повлияло на оценку показателя Р 16 «Наличие фактов нарушения сроков предоставления отчета об исполнении муниципального задания». По данному показателю учреждению присвоено 3 балла.

Следует отметить, что оценка качества финансового менеджмента 2015 года ниже 2014 года на 3,6%.

Снижение оценки в большей мере объясняется минимальной оценкой по показателям Р11 «Наличие ошибок в информации по вопросам составления

и исполнения плана финансово-хозяйственной деятельности (бюджетной сметы)» и Р14 «Исполнение муниципального задания на оказания (выполнение) муниципальных услуг (работ) (в натуральном выражении)». Кроме того, по итогам 2015 года зафиксировано снижение оценки по показателям Р10 «Наличие фактов нарушения сроков представления информации по вопросам составления и исполнения плана финансово-хозяйственной деятельности (бюджетной сметы)» и Р16 «Наличие фактов нарушения сроков предоставления отчета об исполнении муниципального задания».

Положительная динамика наблюдается по показателям Р3 «Динамика кредиторской задолженности» и Р7 «Количество изменений, внесенных в бюджетную роспись по инициативе учреждения».

Проведенный мониторинг и оценка качества финансового менеджмента выявили существующие у учреждения проблемы по отдельным направлениям его финансово-хозяйственной деятельности.

Для повышения качества финансового менеджмента учреждению рекомендуется:

1) осуществлять контроль за:

- эффективностью реализации каждого мероприятия подпрограмм муниципальных программ города Омска, исполнителем которых является учреждение;

- организацией работы на официальном сайте Российской Федерации www.bus.gov.ru и своевременной актуализацией размещаемой информации;

2) осуществлять комплекс мер по сокращению просроченной задолженности;

3) усилить контроль руководителей за соблюдением сроков предоставления в департамент общественных отношений и социальной политики Администрации города Омска информации по вопросам планирования и исполнения бюджета города Омска и ее качеством, постоянно осуществлять мониторинг изменения нормативно-правовой базы по вопросам планирования и исполнения местного бюджета, повысить персональную ответственность работников финансово-экономических служб за

предоставление недостоверной либо искаженной информации по вопросам планирования и исполнения бюджета города Омска.

Приложение: на 6 л. в 1 экз.

Директор



Р.М. Мартынова

Начальник финансово-экономического отдела,
главный бухгалтер



Л.А. Стороженко

Расчет показателей качества финансового менеджмента и их оценка

№ п/п	Наименование показателя	Значение показателя	Присвоенный уровень в баллах
1.	P1. Объем просроченной кредиторской задолженности	36236,40	0
2.	P2. Наличие просроченной кредиторской задолженности по оплате труда	0	5
3.	P3. Динамика кредиторской задолженности	92100,29/207781,37 x 100%=44,3%	3
4.	P4. Эффективность управления кредиторской задолженностью по расчетам с поставщиками и подрядчиками	66454,99/86185581 x 100% = 0,08%	5
5.	P5. Динамика дебиторской задолженности	25685,71/119061,45 x 100%=21,6%	4
6.	P6. Эффективность управления дебиторской задолженностью по расчетам с поставщиками и подрядчиками	40,38/86185581 x 100%=0,0001%	5
7.	P7. Количество изменений, внесенных в бюджетную роспись по инициативе учреждения	5	4
8.	P8. Соответствие информации, размещенной учреждением на сайте www.busgov.ru в сети «Интернет» требованиям приказа Министерства финансов Российской Федерации от 21 июля 2011 года № 86н «Об утверждении порядка предоставления информации государственным (муниципальным) учреждением, ее размещения на официальном сайте в сети Интернет и ведения указанного сайта»	Нет	5

№ п/п	Наименование показателя	Значение показателя	Присвоенный уровень в баллах
9.	Р9. Объем финансовых нарушений, выявленных в ходе проведения контрольных мероприятий уполномоченными органами в сфере финансового контроля	-	-
10.	Р10. Наличие фактов нарушения сроков представления информации по вопросам составления и исполнения плана финансово-хозяйственной деятельности (бюджетной сметы)	2	3
11.	Р11. Наличие ошибок в информации по вопросам составления и исполнения плана финансово-хозяйственной деятельности (бюджетной сметы)	11	0
12.	Р12. Наличие сумм установленных недостатков, хищений денежных средств и материальных ценностей	нет	5
13.	Р13. Соответствие качества оказываемых муниципальных услуг города Омска стандартам качества оказания муниципальных услуг города Омска	да	5
14.	Р14. Исполнение муниципального задания на оказание (выполнение) муниципальных услуг (работ) (в натуральном выражении)	$2654/2057*100\%=129,3\%$ $4892/4600*100\%=106,3\%$	0
15.	Р15. Наличие ошибок в отчете об исполнении муниципального задания	2	3
16.	Р16. Наличие фактов нарушения сроков предоставления отчета	1	3

№ п/п	Наименование показателя	Значение показателя	Присвоенный уровень в баллах
	об исполнении муниципального задания		
	Итого баллов	-	47
	Количество применяемых показателей	-	15
	Максимальная оценка	-	75
	Оценка учреждения	-	62,7%

Динамика показателей оценки качества финансового менеджмента

№ п/п	Наименование показателя	Значение показателя 2014 год	Значение показателя 2015 год
1.	P1. Объем просроченной кредиторской задолженности	0	0
2.	P2. Наличие просроченной кредиторской задолженности по оплате труда	5	5
3.	P3. Динамика кредиторской задолженности	2	3
4.	P4. Эффективность управления кредиторской задолженностью по расчетам с поставщиками и подрядчиками	5	5
5.	P5. Динамика дебиторской задолженности	5	4
6.	P6. Эффективность управления дебиторской задолженностью по расчетам с поставщиками и подрядчиками	5	5
7.	P7. Количество изменений, внесенных в бюджетную роспись по инициативе учреждения	0	4
8.	P8. Соответствие информации, размещенной учреждением на сайте www.busgov.ru в сети «Интернет» требованиям приказа Министерства финансов Российской Федерации от 21 июля 2011 года № 86н «Об утверждении порядка предоставления информации государственным (муниципальным) учреждением, ее размещения на официальном сайте в сети Интернет и ведения указанного сайта»	5	5

№ п/п	Наименование показателя	Значение показателя 2014 год	Значение показателя 2015 год
9.	Р9. Объем финансовых нарушений, выявленных в ходе проведения контрольных мероприятий уполномоченными органами в сфере финансового контроля	5	-
10.	Р10. Наличие фактов нарушения сроков представления информации по вопросам составления и исполнения плана финансово-хозяйственной деятельности (бюджетной сметы)	5	3
11.	Р11. Наличие ошибок в информации по вопросам составления и исполнения плана финансово-хозяйственной деятельности (бюджетной сметы)	3	0
12.	Р12. Наличие сумм установленных недостатков, хищений денежных средств и материальных ценностей	0	5
13.	Р13. Соответствие качества оказываемых муниципальных услуг города Омска стандартам качества оказания муниципальных услуг города Омска	5	5
14.	Р14. Исполнение муниципального задания на оказания (выполнение) муниципальных услуг (работ) (в натуральном выражении)	0	0
15.	Р15. Наличие ошибок в отчете об исполнении муниципального задания	3	3
16.	Р16. Наличие фактов нарушения сроков предоставления отчета	5	3

№ п/п	Наименование показателя	Значение показателя 2014 год	Значение показателя 2015 год
	об исполнении муниципального задания		
	Итого баллов	53	47
	Количество применяемых показателей	16	15
	Максимальная оценка	80	75
	Оценка учреждения	66,3%	62,7%